

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ "ВЫСШАЯ ШКОЛА
ЭКОНОМИКИ"
Факультет мировой экономики и мировой политики

Седова Анастасия Михайловна

ПРОЕКТ

**«Опыт выхода из кризисов последнего столетия и его уроки
для наших дней»**

Краткий доклад по главе:

Нефтяной кризис 1973-1975 гг.: изменения в идеологии, экономике и
международных отношениях

Руководитель
Макаров Игорь Алексеевич

Москва 2020

Нефтяной кризис 1973 года причисляется к одним из главных экономических и политических кризисов двадцатого века. Как правило, началом нефтяного кризиса или по-другому «нефтяного эмбарго» принято считать 17 октября 1973 года. В этот день арабские страны-члены ОАПЕК (Алжир, Бахрейн, Египет, Ирак, Кувейт, Ливия, Катар, Саудовская Аравия, Сирия, Тунис и ОАЭ) объявили об отказе продажи нефти странам, которые поддержали Израиль в ходе Войны Судного дня с Сирией и Египтом. Это касалось прежде всего США, а также Великобритании, Канады, Нидерландов и Японии. В течение следующего года цена на нефть поднялась с трёх до двенадцати долларов за баррель. В марте 1974 года эмбарго было отменено.

В статье Чарльза Иссави о причинах кризиса 1973 года предполагается, что нефтяное эмбарго и масштаб его последствий явились результатом долгосрочного процесса на Среднем Востоке, во время которого одновременно снижалась власть Западных правительств и компаний и повышалась роль арабских стран¹. Основная причина кризиса была в том, что западные страны потеряли контроль над основными производителями.

Как известно, с конца второй мировой войны и до 1973 года мир уже пережил три нефтяных кризиса, но ни один из них не привел к таким последствиям как кризис 1973 года. Арабские страны уже ограничивали подачу нефти в Израиль во время первой арабо-израильской войны 1948 года; национализация Иранской нефтяной промышленности в 1951 году привела к резкому снижению предложения нефти; Иракские нефтепроводы были взорваны во время Суэцкого кризиса 1956 года, что создавало серьезную угрозу для поставок нефти в Европу.

Но все эти кризисы не оказали значительного эффекта на мировую экономику. Главная причина – тщательный контроль запада над арабскими странами, который однако почти исчез к 1973 году. Ослабление контроля было вызвано в первую очередь процессом деколонизации. Например, до 1973 года такие страны как Йемен и Южный Судан находились под управлением Великобритании, а в другой части арабских стран правили дружественные монархи. К 1973 колониальное управление закончилось, а в Египте, Ираке, Тунисе, Йемене, Ливии, Сирии и Алжире к власти пришли революционные лидеры, скептически относящиеся к сотрудничеству с западными странами.

Последствия кризиса 1973 года можно разделить на три основных аспекта: эффект на экономику определенных стран, эффект на идеологию и внутреннюю политику и, наконец, эффект на международные отношения.

¹ Issawi, Charles. "The 1973 oil crisis and after." *Journal of Post Keynesian Economics* 1.2 (1978): 3-26.

Эффект на экономику стран

Кризис 1973 года ознаменовал собой окончание сильнейшего послевоенного роста в индустриальном мире. Для сравнения с 1960 по 1973 годы средний экономический рост в Японии составлял 10-11%, в США 4.3%, во Франции 5.9%, а в Германии 5.4%, а с 1973 по 1979 годы средний рост в Японии составил 3.8%, в США 2.8%, во Франции 3.1%, в Германии 2.4%.

В соответствии с исследованием Бланшара и Галли выделяются четыре фактора, объясняющие связь между спадом реальной экономики и сокращением предложения нефти в 1970-е². Во-первых, в 1970-е нефтяные шоки наступили совместно с другими шоками спроса и предложения в индустриальных экономиках, вызванных в том числе жесткой монетарной политикой, которая как раз распространилась в первой половине 1970-х. Во-вторых, из-за высокой роли профсоюзов и индексации зарплат в развитых странах была низкая гибкость рынка труда, что затрудняло адаптацию экономики к шоку и повышало риск стагфляции. В-третьих, центральные банки начала 1970-х имели низкое доверие населения и не знали, как реагировать на кризисы предложения. В результате повышался риск одновременного снижения выпуска и роста инфляции. В-четвертых, роль нефти как в производстве, так и в потреблении была очень высока, что повышало эффект любых нефтяных шоков на производство.

Отмечается, что в Японии и США основной причиной замедления экономического роста после нефтяного эмбарго стало снижение технологического прогресса. Дело в том, что технологии производства в обеих странах во многом базировались на использовании нефти, как следствие, после резкого повышения издержек во многих индустриях производство вернулось к технологиям середины или начала шестидесятых. Технологический рост стал отрицательным: так, с 1973 по 1979 год технологический прогресс в Японии снизился с 0.7% в год до -1.2% в год, а в США с 0.4% в год до -0.7% в год³.

Эффект на идеологию и внутреннюю политику

Главный идеологический эффект нефтяного эмбарго заключался в том, что энергетическая безопасность заняла первичное место в экономических стратегиях

² Blanchard, Olivier J., and Jordi Gali. "The Macroeconomic Effects of Oil Shocks: Why are the 2000s so different from the 1970s?". No. w13368. *National Bureau of Economic Research*, (2007).

³ Jorgenson, Dale W. "Productivity and economic growth in Japan and the United States." *The American Economic Review* 78.2 (1988): 217-222.

индустриальных стран. Страны стали уделять гораздо большее внимание диверсификации поставок нефти от Ближнего Востока; разработке других источников энергии и снижению потребления энергии в целом. Появление убеждения о том, что нефть может закончиться, стимулировало изменения в регулировании использования ресурса. После нефтяного эмбарго резко увеличилось финансирование альтернативных источников энергии.

Выделяется три стратегии, которым следовали страны в зависимости от развитости институтов и изначальной роли государства в экономике: ограничения на импорт энергоресурсов и развитие национальной энергетической отрасли; сохранение зависимости от импорта энергии вместе с активными инвестициями в энергетическую эффективность и собственный индустриальный экспорт; слабое вмешательство государства в рынки энергоресурсов и фискальная поддержка пострадавшего бизнеса⁴.

Таким образом, стратегии во внутренней политике почти полностью зависели от политических институтов и баланса интересов в каждом отдельном государстве.

Эффект на международные отношения

Кризис однозначно повлиял на международные отношения, однако своей главной цели – вывести войска Израиля с арабских территорий – эмбарго не достигло. Но оно определенно привело к ускорению подписания мирных соглашений на Ближнем Востоке и повысило роль арабских стран в международной политике. Кризис также ускорил и немного изменил некоторые уже появляющиеся тренды в мировой политике, но не привел к созданию совершенно нового мирового порядка.

Основной результат нефтяного кризиса — это повышение роли ОПЕК на мировой арене. Хотя арабские страны не достигли своей цели, они показали, что контроль над производством нефти — эффективное дипломатическое и экономическое оружие, что изменило политику США в отношении конфликтов на Ближнем Востоке⁵.

Рой Ликлидер⁶ выделяет три основных результата эмбарго: (1) Нидерланды смягчили свою жесткую политику в отношении Арабских стран и присоединились к более центристской позиции Евросоюза; (2) Япония выразила намерение пересмотреть политику

⁴ Ikenberry, G. John. "The irony of state strength: comparative responses to the oil shocks in the 1970s." *International Organization* 40.1 (1986): 105-137.

⁵ Graf, Rüdiger. "Making Use of the "Oil Weapon": Western Industrialized Countries and Arab Petropolitics in 1973–1974." *Diplomatic History* 36.1 (2012): 185-208.

⁶ Licklider, Roy. "The power of oil: the Arab oil weapon and the Netherlands, the United Kingdom, Canada, Japan, and the United States." *International studies quarterly* 32.2 (1988): 205-226.

в отношении Израиля; (3) Европейские страны отказались предоставлять США свои военные базы для обеспечения Израиля оружием.

Таким образом, в международных отношениях, как и во внутренней политике, кризис повысил неопределённость. Кризис показал важную роль сформировавшихся политических институтов в странах, а также выявил потенциал стран ОПЕК на международной арене.

Список использованной литературы:

1. Blanchard, Olivier J., and Jordi Gali. "The Macroeconomic Effects of Oil Shocks: Why are the 2000s so different from the 1970s?". No. w13368. *National Bureau of Economic Research*, (2007).
2. Jorgenson, Dale W. "Productivity and economic growth in Japan and the United States." *The American Economic Review* 78.2 (1988): 217-222.
3. Graf, Rüdiger. "Making Use of the "Oil Weapon": Western Industrialized Countries and Arab Petropolitics in 1973–1974." *Diplomatic History* 36.1 (2012): 185-208.
4. Ikenberry, G. John. "The irony of state strength: comparative responses to the oil shocks in the 1970s." *International Organization* 40.1 (1986): 105-137.
5. Issawi, Charles. "The 1973 oil crisis and after." *Journal of Post Keynesian Economics* 1.2 (1978): 3-26.
6. Licklider, Roy. "The power of oil: the Arab oil weapon and the Netherlands, the United Kingdom, Canada, Japan, and the United States." *International studies quarterly* 32.2 (1988): 205-226.