

## Сессия АМНК **International Relations in Greater Eurasia (22.04.21)**

21 апреля в рамках XXII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества состоялась сессия **International Relations in Greater Eurasia** под председательством **A. Cooley** (Columbia University). С докладами выступили **А. Королев** (НИУ ВШЭ), **G. Diesen** (USN - University of South-Eastern Norway), **C. Kuik** (UKM - National University of Malaysia) и **Е. Канаев** (НИУ ВШЭ). В качестве дискуссионтов приняли участие **Д. Ефременко** (ИНИОН РАН) и **X. Zhang** (East China Normal University).

Сессия открылась докладом **А. Королева «Unlocking EAEU strategy in Greater Eurasia»**. Докладчик начал с положительной ноты, перечисляя некоторые успехи ЕАЭС (например, заключение договора о свободе торговли с Вьетнамом в 2016 г.) и выделяя молодость ЕАЭС как одну из сильных сторон блока. Тем не менее, А. Королев подчеркнул множество существующих проблем ЕАЭС, среди которых наиболее серьезными он выделил слабость Евразийской экономической комиссии, недифференцированность экспорта (54% экспорта стран ЕАЭС — минеральные ресурсы), а также ограниченность блока только вопросами торговли. Докладчик предложил некоторые возможности для решения проблем — например, заключение ограниченного соглашения о свободной торговле с Китаем, а также усилия по диверсификации экспорта.

В качестве дискуссионта доклада А. Королева выступил **Д. Ефременко**. Дискуссионт согласился с выводами докладчика, а также подчеркнул важность учитывания национальных интересов стран-членов ЕАЭС для дальнейшего развития блока.

Автором **второго** доклада **«Russia's Conservative Common Eurasian Home»** стал **G. Diesen**. Докладчик проследил развитие идеи о месте России в Европе со времён Горбачёва. По его мнению, ключевыми факторами «отхода» России от Европы и разворота в Азию стали несогласие РФ с навязываемыми Западом либеральными нормами, а также желание России отойти от ситуации «асимметричной зависимости» от Запада. Таким образом, докладчик выделил ЕАЭС как итог развития консервативной идеи «евразийского дома» в противовес «европейскому дому».

Дискуссионтом данного доклада также стал **Д. Ефременко**, который выделил в качестве факторов отхода России от Европы к Евразии также экономическую переориентацию мира в сторону Востока, «освобождение» российских

внешнеполитических элит от «Западных парадигм», а также влияние идей ранних евразийцев 1920-ых гг.

Третий доклад, «**The Evolving Southeast Asia-China relations: enduring and emerging themes**», был посвящён вопросу взаимоотношений Китая и стран АСЕАН. Докладчик, **С. Kuik**, предоставил сложную схему характеристики данных взаимоотношений по ряду инициатив с разбивкой по странам АСЕАН. По его мнению, реакция отдельных стран на действия Китая во многом зависит от их внутренней политики. Помимо того, автор охарактеризовал Юго-Восточную Азию как «задний двор» (backyard).

В качестве дискуссанта данного доклада выступил **Х. Zhang**, который согласился с важностью изучения отношений между Китаем и АСЕАН на уровне отдельных стран-членов блока, но выразил сомнение в применимости термина «задний двор» Китая по отношению к ЮВА. Также, дискуссант предложил несколько улучшений для предоставленной докладчиком схемы.

С четвёртым докладом, «**Business Cooperation between ASEAN and SCO: Institutional and Digital Dimensions**», выступил **Е. Канаев**. Докладчик выделил сильные и слабые стороны бизнес-отношений между АСЕАН и ШОС. К первым он отнёс институциональную схожесть обоих блоков, ко вторым же — различия в характере производственной базы и слабое развитие IT-сопровождения коммерции. Кроме того, подчеркнул докладчик и различия в видениях блоков. Для улучшения ситуация, Е. Канаев предложил развивать регионализацию и «низовые» (grass-roots) связи между АСЕАН и ШОС.

Дискуссантом доклада Е. Канаева также стал **Х. Zhang**, который не согласился с выводом докладчика о необходимости развития регионализации, а также подверг сомнению теоретическую обоснованность выделения важности институционального сходства как положительного фактора.

В конце сессии, председатель **А. Cooley** поднял вопрос о важности IT-технологий для развития Большой Евразии. **С. Kuik** согласился с их важностью, приведя в пример влияние продвигаемой Китаем технологии 5G на его отношения с АСЕАН.